Электронный научно-производственный журнал
«АгроЭкоИнфо»
==========

УДК 574.24

Комплексная оценка уровня комфортности (качества) городских многофункциональных парков севера Москвы

Гунар Е.И., Корякина О.В., Милушкина Е.А., Пирогова К.И.

РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы и методика оценки уровня комфортности пяти парков, расположенных в северном и центральном административных округах г. Москвы. Выделены основные критерии, проведена экспертная оценка многофункциональных парков в динамике за несколько лет. Приводятся выводы и рекомендации.

Ключевые слова: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА, ГОРОДСКОЙ ПАРК, МЕТОДИКА, ОЗЕЛЕНЕНИЕ, МОНИТОРИНГ, ГОРОДСКАЯ СРЕДА, ВОВЛЕЧЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ, ПОКАЗАТЕЛИ КОМФОРТНОСТИ, КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Введение

Нарастающая урбанизация вынуждает человека осознать ограниченность природных ресурсов, что особенно заметно в крупных городах. Для создания приемлемых условий проживания городского населения Организацией Объединенных Наций в 2015 году принята программа устойчивого развития на 15 лет [1]. В соответствии с принятой Генеральной Ассамблеей ООН программой урбанистики Правительство Российской Федерации разработало проект по стратегическому развитию с целью обеспечения комплексного развития города на основе унитарных подходов [2]. Применительно к озеленённым территориям приняты во внимание факторы формирования качественных парков, выделенные мировым сообществом. Поскольку многофункциональные парки – основные для города озеленённые рекреационные территории, играющие первостепенную

роль в создании комфортной среды обитания городского жителя [3], оценка их качества является важным этапом на пути повышения качества жизни в современном городе [4].

Целью исследования является комплексная оценка уровня комфортности (качества) городских многофункциональных парков севера Москвы.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

1. Проведение проектного эксперимента по экспертной оценке территории пяти парков, расположенных в северной части Москвы.
2. Проведение регулярного мониторинга уровня благоустройства парков.
3. Разработка рекомендаций по улучшению комфортности (качества) многофункциональных городских парков.

Объекты исследования:

Объектами исследования выбраны 5 парков на севере Москвы, расположенных в одинаковых климатических условиях, на однородном рельефе и обладающих равномерностью распределения рекреационной нагрузки (табл. 1):

- парк Новослободский;
- Петровский парк;
- Гончаровский парк (парк на ул. Руставели);
- Парк Дубки;
- парк Головинские пруды.

Выбранные для исследования парки являются городскими многофункциональными парками и используются для ежедневного отдыха горожан.

Методика проведения исследования

С целью исследования уровня комфортности ландшафтно-рекреационных объектов в 2020 году была разработана методика сравнительной оценки качества многофункциональных городских парков [5]. Основой данного способа оценки является предложенная Высшей Школой Урбанистики им. А.А. Высоковского НИУ «ВШЭ» методика построения социального рейтинга парков г. Москвы [6]. Для данного исследования методика актуализирована в части подбора критериев оценки парков в современных условиях.

Электронный научно-производственный журнал
«АгроЭкоИнфо»
==========

Таблица 1. Характеристики парков, выбранных для исследования

Характеристика парка	Парк Дубки	Петровский парк	Парк Новослободский	Головинские пруды	Гончаровский парк
Административная принадлежность территории	САО, Тимирязевский район	САО, район Аэропорт	ЦАО, Тверской район	САО, Головинский район	СВАО, Бутырский район
Адрес парка	г. Москва, ул. Дубки	г. Москва, Ленинградский просп., д. 40	Новослободская ул., д.58/ 12 с 9	г. Москва, Михалковская ул., 38	г. Москва, ул. Руставели, вл. 5-7
Площадь, га	18	24	3,3	45	6,6
Год создания	XIX-XX вв.	1783 г.	1924-1930 гг.	XVIII - XIX вв.	середина XX века
Год проведения последнего благоустройства	2019	2015	2018	2017	2013
Статус объекта культурного наследия	памятник садово-паркового искусства	памятник градостроительства и архитектуры	нет	памятник градостроительства и архитектуры	памятник градостроительства и архитектуры
Балансодержатель	ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский»	ГБУ "Жилищник района Аэропорт"	ГБУК г. Москвы "Культурный центр "Новослободский"	ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО"	ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский»

В соответствии с применяемой методикой на первом этапе выполняется экспертная оценка качества парков по следующим критериям:

1. Транспортная доступность;
2. Обеспеченность парковками;
3. Доступность для инвалидов;
4. Гостеприимность места;
5. Организация развлечений;
6. Качество инфраструктуры;
7. Охрана территории парка;
8. Здоровая, безопасная экосреда;
9. Чистота и ухоженность;
10. Сохранение исторического наследия.

Каждый из десяти критериев состоит из показателей более низкого уровня обобщения и формирует следующий перечень вопросов респондентам:

1) Близость метро;
2) Остановка общественного транспорта рядом с парком;
3) Наличие парковки;
4) Достаточное количество машиномест на парковке, особенно в выходные дни и праздники.
5) Специально оборудованные пешеходные переходы для инвалидов;
6) Лестницы, оборудованные пандусами;
7) Туалеты, оборудованные для инвалидов-колясочников;
8) Оборудование асфальта (наличие специальных дорожек для инвалидов не только в центральной части парка, но и в других частях парка);
9) Указатели дороги к парку;
10) Пешеходные переходы рядом с входом в парк;
11) Визуальная обозначенность входа в парк;
12) Аттракционы;
13) Прокат спортинвентаря;
14) Показ фильмов, фестивали, концерты, выставки, танцы, ярмарки, игры;
15) Наличие информации о парке в интернете (наличие Web сайта);
16) Карты/схемы парка/ ориентиры/указатели;
17) Скамьи;

18) Беседки;
19) Фонтан/водоём/водопад;
20) Детские площадки для разных возрастов;
21) Разнообразие спортивных площадок;
22) Велосипедные дорожки;
23) Тихие места;
24) Места в тени;
25) Газоны, места на солнце;
26) Навесы, павильоны для занятий в непогоду;
27) Разнообразие пунктов питания;
28) Специально отведённые места для шашлыков;
29) Наличие информации о диапазоне и качестве инфраструктуры и предоставляемых услуг;
30) Wi-fi;
31) Терминалы для оплаты, банкоматы;
32) Всесезонность использования;
33) Охранники;
34) Замечены ли в парке бездомные и иные представители маргинальных групп?
35) Замечены ли в парке люди, распивающие алкогольные напитки?
36) Туалеты;
37) Освещение;
38) Качественные покрытия дорожек, тропинок;
39) Много зелени и деревьев;
40) Продажа воды;
41) Выделенные места для курения;
42) Забота об экологии, проведение различных экологических мероприятий;
43) Птицы/белки;
44) Медицинские пункты;
45) Чистота;
46) Урны;
47) Замечен ли выгул собак в парке?
48) Клумбы/благоустройство/разнообразие растительности;
49) Забота об исторических/культурных памятниках (реконструкция и уход за памятниками культуры и истории в парке);
50) Приводится ли историческая справка о парке?

Перечисленные показатели, обобщенные в 10 основных групп, являются составляющими комфортности (качества) парка (рис. 1) [7].

Рис. 1. Основные критерии качества парка

Экспертная оценка качества парков выполнялась по трёхбалльной шкале от 0 до 2. В качестве экспертов привлекались специалисты органов исполнительной власти г. Москвы, сотрудники хозяйствующих подразделений, осуществляющие контроль за объектами озеленения на территории г. Москвы и имеющие опыт оценки парков в рамках проводимых в городе мероприятий по благоустройству. Также в качестве эксперта к оценке парков были привлечены архитектор и студенты, проходящие обучение по специальности «Ландшафтная архитектура».

Средний балл по оценке экспертов рассчитывался по традиционной формуле расчёта среднего значения.

Статистический анализ результатов опроса экспертов состоял в расчёте коэффициента вариации оценок экспертов. Анализ полученных значений выявил колебание коэффициента вариации в пределах 20%, что указывает на приемлемую согласованность мнений экспертов.

Результаты экспертной оценки парков

Результаты экспертной оценки парков (рис. 2, табл. 2) выявили неоднородность качества исследуемых парков. В 2020 году наиболее низкое качество благоустройства и озеленения, по мнению экспертов, имел Петровский парк (32,8 %). Самую высокую оценку получил Новослободский парк (81,5%). Необходимо отметить, что ни один из исследуемых парков не набрал максимально возможное количество баллов. По результатам оценки качества парков в 2022 году высшую оценку по комплексному показателю качества получил Гончаровский парк (60,6%); наиболее низким качеством благоустройства, по мнению экспертов, обладает Петровский парк, что подтверждается и результатами 2020 года. Отмечено снижение показателей качества Новослободского парка на 27,1%, Гончаровского – на 4,9%, парка Дубки – на 1,6% и улучшение показателей качества парка Головинские пруды на 2,4%.

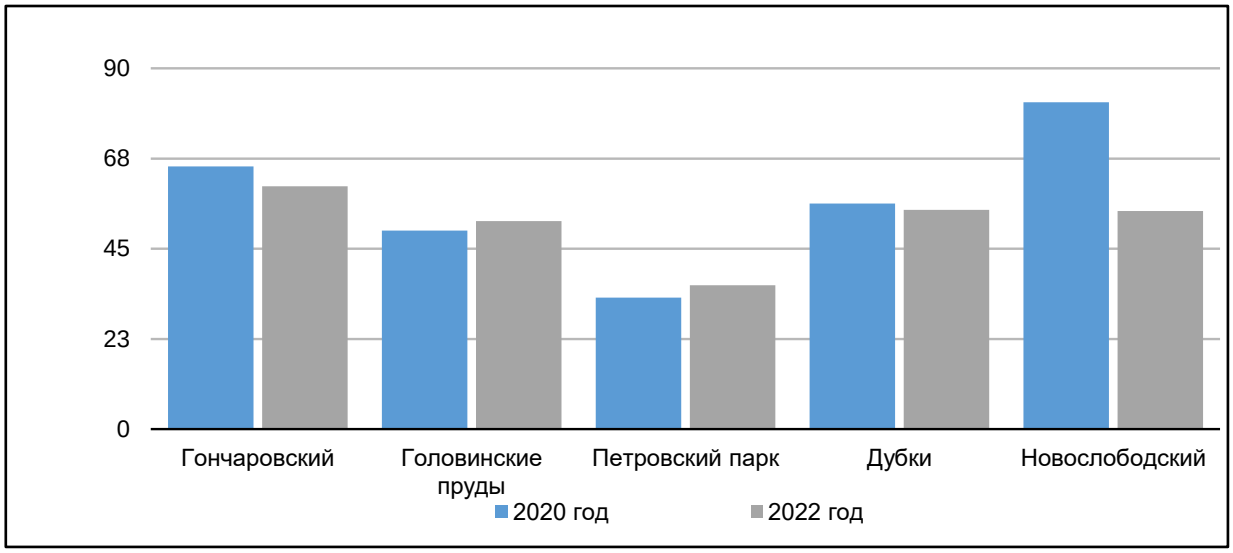

Рис. 2. Диаграмма оценки качества парков, %

Таблица 2. Результаты экспертной оценки качества парков в баллах

	2020 год	2022 год	В среднем за 2 года
Гончаровский	65,5	60,6	63,1
Головинские пруды	49,5	51,9	50,7
Петровский парк	32,8	35,9	34,4
Дубки	56,3	54,7	55,5
Новослободский	81,5	54,4	68,0
Итого, в среднем	57,12	51,5	

Необходимо отметить, что в среднем уровень качества парков, по оценкам экспертов, снизился с 2020 года на 5,62 %. Отрицательная динамика качества связана в основном с потерей комфортности Новослободского парка после начала благоустройства в 2018 году.

С целью выявления показателей, снижающих итоговую оценку качества, в 2020 и в 2022 году выполнен анализ распределения средних оценок по основным десяти группам критериев. Результаты представлены в виде лепестковой диаграммы на рис. 3 и 4.

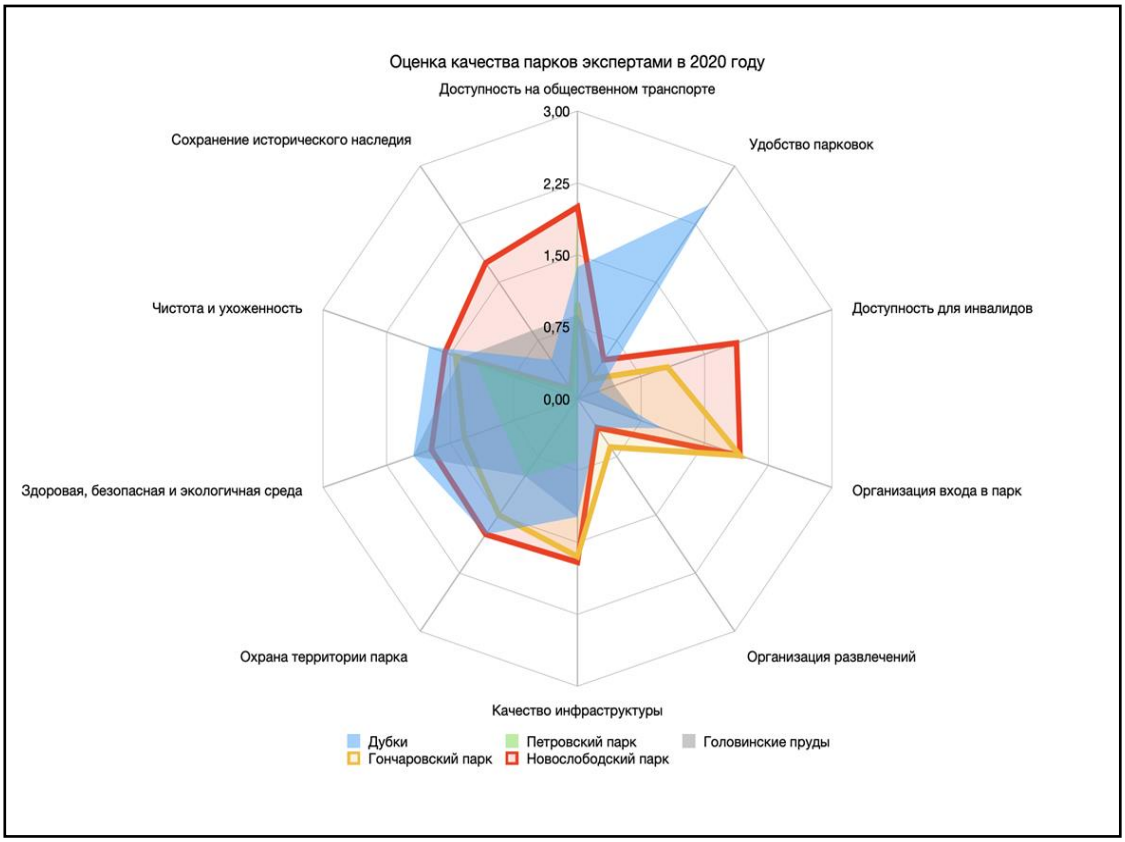

Рис. 3. Оценка качества парков экспертами (2020 год)

Анализ распределения оценок между показателями качества парков (рис. 3) в 2020 году показал, что наименьшее количество баллов получены парками за организацию развлечений – 0,39 балла и за удобство парковок – 0,5. Сохранение исторического наследия также эксперты оценили невысоко – 0,68 балла. Данные показатели являются факторами, значительно снижающими оценку качества парков. Наивысшие оценки получили парки за транспортную доступность, а также за чистоту и ухоженность – 1,45 и 1,42 балла соответственно. Наличие охраны в парках также оценено достаточно высоко – 1,4 балла.

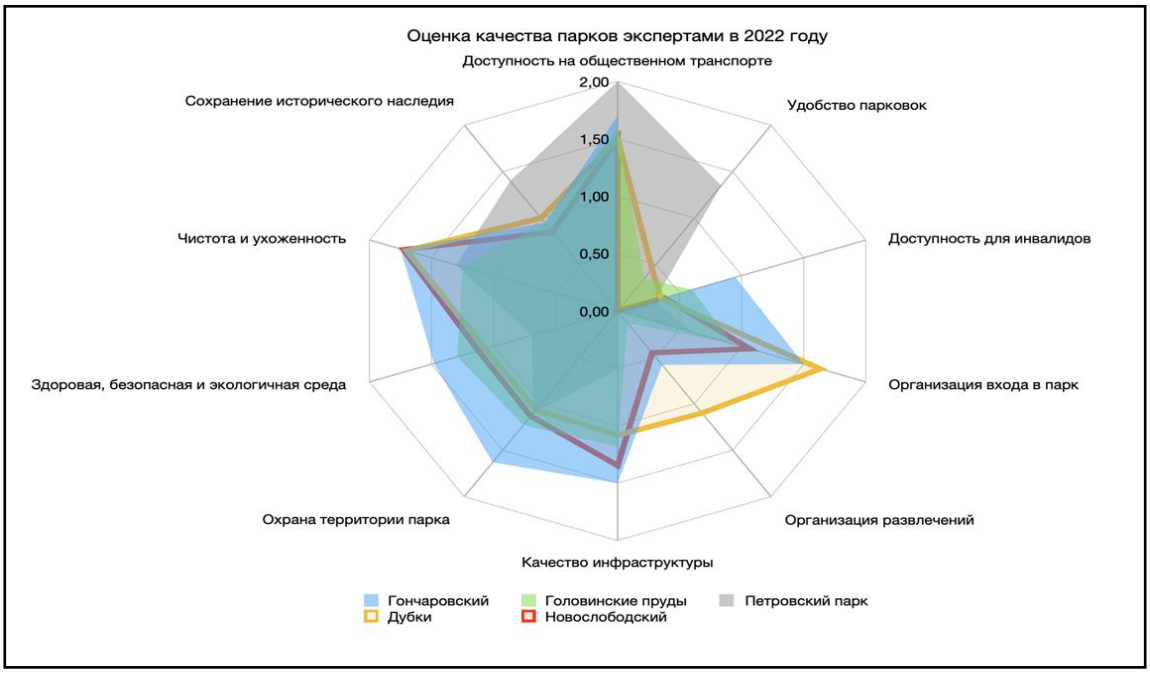

Рис. 4. Оценка качества парков экспертами (2022год)

Как видно из диаграммы, оценку качества парков снижают уровень организации развлечений, оборудование парковок и неприспособленность для инвалидов. Высшие оценки получены парками за транспортную доступность и чистоту.

Для выделения критериев качества, оказавших наибольшее влияние на полученные средние оценки, выполнен анализ распределения оценок качества внутри двух групп (рис. 5, 6) - с положительной динамикой качества (Петровский парк) и со снижением качества при комплексной оценке (парк Новослободский). Номера критериев на диаграмме соответствуют нумерации критериев, приведённых выше в описании методики исследования.

Наибольшее снижение (более чем на 80%) в парке Новослободский отмечено по следующим критериям качества: состояние велосипедных дорожек, охрана парка, проведение экологических мероприятий, наличие исторической справки о парке. В ходе обследования парка экспертами установлено значительное снижение возможности движения велосипедов по парку из-за строительных работ; отсутствие на официальном сайте и информационных стендах объявлений о проводимых мероприятиях в сфере экологического просвещения. Также отмечено отсутствие охраны в парке на момент проверки экспертами (в большинстве случаев). Полностью отсутствует на территории парка историческая справка в виде той или иной информации.

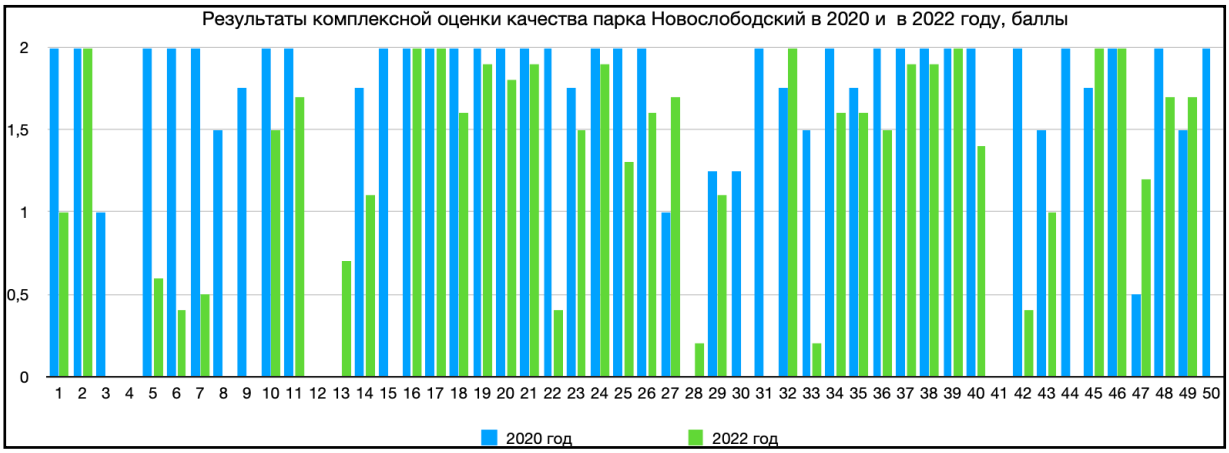

Рис. 5. Результаты оценки качества парка Новослободский (2020 и 2022 гг.), баллы

Также, по мнению экспертов, значительно (более чем на 50%) снизился уровень качества пешеходных переходов для инвалидов, лестниц с пандусами, снизилось качество обустройства туалетов для инвалидов-колясочников, оборудования специальных дорожек для инвалидов, указателей.

Одновременно улучшились показатели качества, связанные с всесезонностью использования территории парка, чистотой, организацией выгула собак в парке, появились места для барбекю.

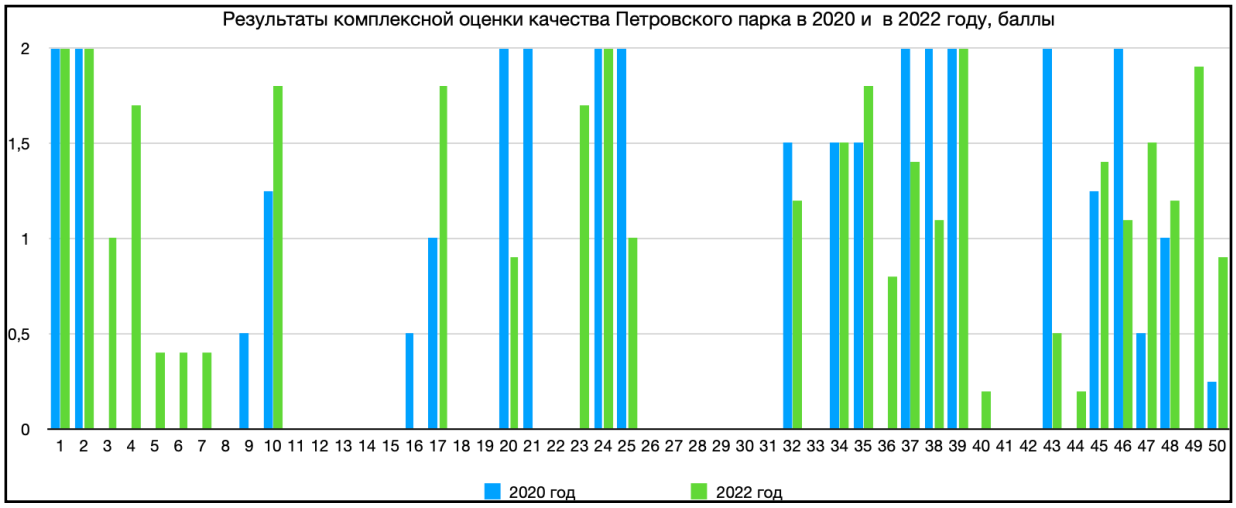

Рис. 6. Результаты оценки качества Петровского парка (2020 и 2022 гг.), баллы

Наибольшее снижение (50% и более) в 2022 году отмечено по следующим критериям качества Петровского парка: состояние велосипедных дорожек и наличие солнечных мест на газонах. В ходе обследования парка экспертами установлено

значительное снижение возможности движения велосипедов по территории парка в связи с интенсивным транспортным движениям на прилегающих автомагистралях и с достаточно большой территориальной раздробленностью парка. Также в ходе обследования экспертами отмечено загущение крон деревьев, необходимость санитарной обрезки деревьев, большое количество старовозрастных деревьев на всей площади парка.

Показателями, повышающими уровень качества Петровского парка в 2022 году, являются: создание парковок с достаточным количеством машиномест, улучшение пешеходных переходов для инвалидов, оборудование лестниц и туалетов для инвалидов – колясочников. Отмечено улучшение в организации пешеходных переходов рядом с входом в парк, появление лавочек и тихих мест для отдыха. Значительно улучшился контроль за распитием на территории парка алкогольных напитков, санитарным состоянием туалетов. Появились точки продажи воды, медицинский пункт. Чистота территории парка, условия для выгула собак, украшение парка клумбами, забота об исторических памятниках и наличие исторической справки о парке высоко оценены экспертами как повышающие общий уровень качества парка.

Анализируя результаты комплексной оценки парков за 2020 и 2022 гг., необходимо отметить, что определённый лидером по качеству в 2020 году Новослободский парк потерял ведущие позиции в 2022 году из-за снижения качества покрытий и проводимых строительных работ. Гончаровский парк (год благоустройства - 2017) сохранил второе место по качеству благоустройства по итогам 2020 и 2022 гг., за ним следует парк Дубки, работы по реконструкции которого были выполнены в 2019 году. Замыкают рейтинг Головинские пруды и Петровский парк, уровень комфортности в которых оценен наиболее низко по итогам 2020 и 2022 гг.

Выводы и рекомендации по проведённому исследованию

Анализ полученных экспертных оценок показал общее снижение уровня показателей качества парков севера Москвы в среднем на 5,62% за два года.

Новослободский парк, занимающий в 2020 году лидирующие позиции по качеству комфортности, в 2022 году уступил первенство Гончаровскому парку. Значительное снижение комфортности территории Новослободского парка обусловлено проведением строительных работ и снижением качества дорожных покрытий. В то же время высокий

уровень проектных архитектурно-планировочных решений определяют продолжительную востребованность Гончаровского парка и сохранение значительного уровня комфортности спустя почти 10 лет после проведения реконструкции.

Низкий уровень благоустройства и озеленения Петровского парка, получившего наименьший рейтинговый балл по итогам экспертной оценки в 2020 и 2022 гг., очевидно связан со сложной транспортной ситуацией, нарушающей территориальную и функционально-планировочную целостность парка.

Результаты исследования, отражая недостаточно высокий уровень соответствия качества благоустройства и озеленения городских парков Москвы актуальным запросам, в то же время дают представление о перспективных путях развития рекреационных ландшафтов в современных городских условиях.

Причиной низкой оценки парков являются уровень организации развлечений, оборудование парковок и неприспособленность для инвалидов

При разработке проектов благоустройства парков необходимо решать выявленные проблемы для повышения уровня комфортности парковых территорий. Также необходимо обеспечить вместимость гостевых парковок в соответствии с необходимым количеством машиномест для посетителей парков.

Предложенная методика может использоваться как основа регулярного мониторинга состояния многофункциональных городских парков для выявления существующих проблем и повышения уровня комфортности ландшафтно-рекреационных территорий.

Список использованных источников:

1. Dialogue on the urban poor: improving the lives of slum dwellers. Pre-session document for the World Urban Forum, 13-17 September 2004, Barcelona, Spain. – Режим доступа: https://wuf.unhabitat.org/sites/default/files/2022-06/files/WUF11_Programme.pdf

2. Приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды» [Электрон. ресурс]. – URL: http://government.ru/projects/selection/649/

3. Прокопенко В.В. Совершенствование методов оценки показателя комфортности объектов общего пользования системы озеленения крупнейших городов (на примере Волгограда): дис. ...канд. техн. наук: 05.23.22 / Прокопенко Вячеслав Валентинович. – М., 2015. – 274 с.

4. Индекс качества городской среды [Электрон. ресурс]. – URL: https://xn----dtbcccdtsypabxk.xn--p1ai/ - / с

5. Гунар Е.И., Ханбабаева О.Е. Сравнительная оценка уровня благоустройства и озеленения городских парков севера Москвы в современных условиях // Материалы 73-й Международной студенческой научно-практической конференции, посвященной 180-летию со дня рождения М.К. Турского – 2020. – № 27. – С. 347-350.

6. Методология оценки социально-экономического развития и принципы построения генерального рейтинга привлекательности российских городов [Электрон. ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152268/518188b087bbf2369ff5a73e1c1de85a5def711b/

7. Силин Р.В., Касьянов В.Ф. Построение методики оценки качества городского парка в контексте проблемы обеспечения устойчивого развития городских поселений // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2018. – № 6. – С. 57-63.

==========

Цитирование:

Гунар Е.И., Корякина О.В., Милушкина Е.А., Пирогова К.И. Комплексная оценка уровня комфортности (качества) городских многофункциональных парков севера Москвы [Электрон. ресурс] // АгроЭкоИнфо: Электронный научно-производственный журнал. – 2022. – № 6. – Режим доступа: http://agroecoinfo.ru/STATYI/2022/6/st_641.pdf.
DOI: https://doi.org/10.51419/202126641.